

Publikovanie výsledkov

3. časť - Technické aspekty





Prehľad

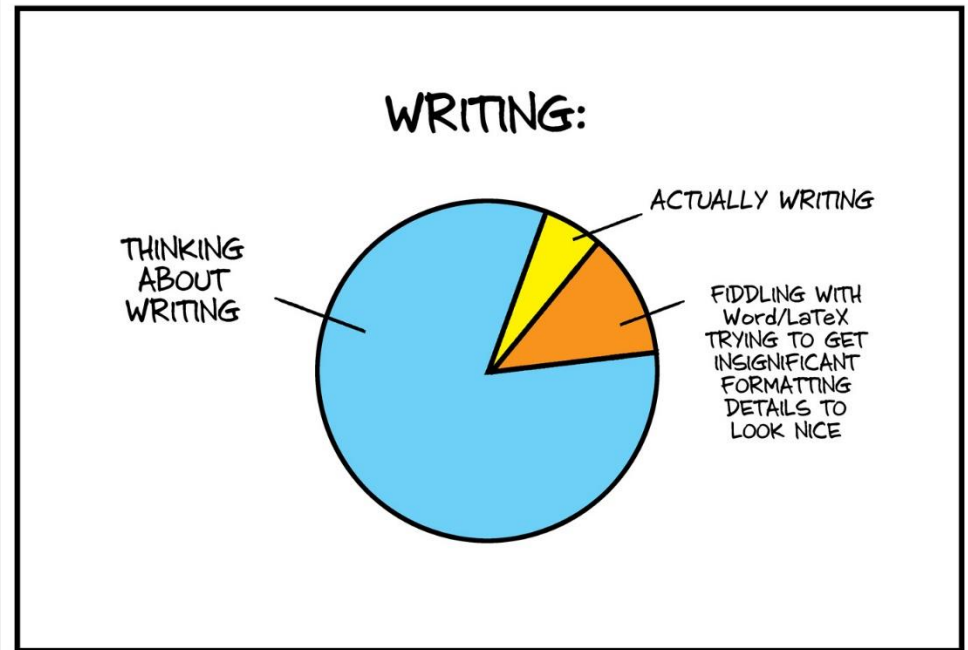


Publikovanie výsledkov

- Technické aspekty publikovania
- Submission and review process.

Technický aspekt

- LaTeX vs. Word
- Z pohľadu časopisov dominuje preferencia LaTeXu
- Word - krátke správy, krátke kolaboračné dokumenty...
- LaTeX jednoznačná voľba pre komplexné texty s mnohými referenciami na články, obrázky, vzťahy...
- Na prvý pokus netriviálny (napr. tabuľky)



JORGE CHAM © 2015

WWW.PHDCOMICS.COM



Referencie, bibliography



Často sa v praxi citujú tie isté články. Sporadické krátke texty nie sú problém. Časté dlhé komplexné texty si vyžadajú úsporu času.

`\bibliography{references.bib}` – možnosť vložiť vlastný (dlhoročný) sumár z ktorého sa dynamicky vložila citované referencie.

`\bibliographystyle{apsrev}` – špecifický štýl pre daný výstup/časopis.



Príklady záznamov v .bib súbore



Príklady definícií:

```
@Article{BB2H_RevModPhys1957_SynthesisInStars,  
title = {Synthesis of the Elements in Stars},  
author = {Burbidge, E. Margaret and Burbidge, G. R. and Fowler, William A.  
andHoyle, F. },  
journal = {Rev. Mod. Phys.},  
volume = {29},  
number = {4},  
pages = {547--650},  
numpages = {103},  
year = {1957},  
month = {Oct},  
doi = {10.1103/RevModPhys.29.547},  
publisher = {American Physical Society}  
}
```



Príklady záznamov v .bib súbore



Príklady definícií:

```
@Book{Krane_IntroNucPhys,  
author = {Kenneth S. Krane},  
title = {Introductory Nuclear Physics},  
publisher = {John Wiley & Sons Inc.},  
year = {1988},address = {Oregon State University},  
isbn = {9971-50-107-4}  
}
```

Konkrétne informácie do referencií sa automaticky vložia do textu v súlade s využitým „bst“ súborom. Odlišný štandard pre rôzne časopisy.

Obrázky

```
\begin{figure}
\begin{center}
\includegraphics[width=1.0\textwidth]{figures/FermihoModel.eps}
\caption {Schematické znázornenie potenciálov vo Fermiho modeli.}
\label{fig:FermiModel}
\end{center}
\end{figure}
```

Preferenčne vektorový formát (v prípade LaTeX eps formát).

V prípade bitmapy – vysoké rozlíšenie.

Nízke rozlíšenie – nekvalitná tlač. Vysoké rozlíšenie – veľkosť vytvoreného súboru.

Bitmapový formát - Nevyhnutný pri veľkom množstve objektov.

Skontrolovať PDF pred finalizáciou obrázku.



SUBMIT AND FIGHT

Publikačný proces

- 1) odoslanie finálneho textu do časopisu
- 2) editor osloví oponentov – zvyčajne 1 – 3. Review proces - zvyčajne 1 – 2 mesiace.
- 3) Rozhodnutie editora spolu so zaslaním posudkov
- 4) Zpracovať pripomienky oponentov (cca 1 – 2 mesiace).
- 5) Vypracovať odpoveď oponentom a návrat na krok 1)
- 6) Celý proces sa opakuje cca 1 – 2 krát. Často nie je limit na opakované odoslanie, v reáli je vhodné mať článok prijatý na 3. pokus. (spolu cca 6 – 8 mesiacov).
- 7) Production office – technické formality ako skratky, kvalita obrázkov a pod. (do 1 mesiaca). Copyright transfer agreement...
- 8) Samotné publikovanie. Cca 1 – 2 mesiace.

Spolu cca 6 – 12 mesiacov – podľa kvality prípravy.



Pred submitnutím

- Predpoklad – už je vhodne zvolený časopis, text odsúhlasený spoluautormi a spracovaný podľa vzoru a štýlu, ktoré má časopis (template...)
- Submission check-list:
 - Prečítať si a skontrolovať inštrukcie pre autorov príslušného časopisu
 - Získať kontaktné údaje spoluautorov (e-mail, adresy...)
 - ORCID už pri submitnutí (niekedy)
 - Registrácia konta pre príslušný časopis
 - Cover letter

Cover letter

- Dôležitá časť na urýchlenie review procesu
- Editor získa prvý dojem o texte a jeho špecializácii.
- **Editor je málokedy z rovnakej oblasti ako autor článku** (jadrová fyzika má mnoho rôznych špecializácií)
- Cover letter spolu s kľúčovými slovami definuje danú oblasť

Konkrétny príklad omylu:

Žiadosť o posudok na článok študujúci štruktúru hladín a vzбудených stavov beta-karoténov v procese fotosyntézy

Dôvod: Publikovanie článku k beta rozpadu a štruktúre vzbudených hladín izotopov ťažkých jadier.

Cover Letter

- Ak je možnosť, vybrať si editora najbližšie k danej oblasti a adresovať komunikáciu na neho.
- Uviest':
 - názov
 - výsledky – stručne, vecne, bez extra detailov.
 - Stručne uviesť metodiku, experiment – najmä ak je unikátny
 - Najdôležitejší výsledok resp. širší rámec.
 - Pozitívne presvedčenie o vhodnosti daného časopisu.
 - Vhodných nekonfliktných oponentov
- V prípade predchádzajúcej komunikácie s editorom (napr. na konferenci) je vhodné to spomenúť. Pri nádväznosti na predchádzajúcu publikovanú prácu.



Cover Letter

Dear prof. Editor,

I am sending you a manuscript entitled “New ultimate theory on life, the universe and everything”. The paper summarizes our recent work on the

Specifically we present new results for...

Due to its importance, I would be glad if you the manuscript would be published in Physical Review Letters. Below we suggest possible referees for our work.

With my best regards,

Sincerely yours,

A. Scientist

Suggested referees:



Odpoved' editora



- Formálny krok. Editor preposiela posudky a rozhoduje podľa ich odporúčaní.
- Oponent vyberá:
 - Akceptovať bez zmeny
 - Akceptovať s malými zmenami
 - Akceptovať s výraznými zmenami
 - Zamietnuť



Príklad odpovede editora



Dear Dr. Scientist,

the referees of your paper “New ultimate theory on life, the universe and everything ” raise serious concerns and suggest some substantial modifications as you may take from the reports attached. Please consider the proposed changes and resubmit the modified manuscript which I shall be happy to consider again for publication in PRL.

Please, note that you have 6 weeks time from now to submit the revised version. In case it is not possible to upload your revision within this time period, please advise the Editorial Office to postpone the deadline.

*Sincerely,
Prof. Editor*

Posudky

- Oponent sa úprimne snaží pomôcť zlepšiť text (väčšinou). Má výhodu odstupu.
- Nevzdať sa pri zamietnutí – oponent môže zmeniť názor. Pri zmene časopisu posudok zdvihne kvalitu.
- Netreba akceptovať všetky požiadavky oponenta. Námiety však zvyšujú šancu zamietnutia novej verzie.
- Nevysvetľovať oponentovi text bez jeho úpravy.
- Oponent s výrazne zamietavým názorom. Aké sú možnosti?
 - Požiadat' o ďalšieho oponenta
 - Text stiahnuť, výrazne prepracovať a submitnúť opäť neskôr
 - Zvážiť zmenu časopisu



Príklad bežného posudku



This paper reports on new results on *theory on life, the universe and everything*.

The approach of authors sounds reasonable, however one has to be very careful what conclusions can be drawn.

While these results are worth to be published I am reluctant to accept the paper in its current form as the authors could not convince me (beyond reasonable doubt) that their conclusions are indeed correct. Further details and comments are given below.

Comment 1: As there are many other theoretical predictions on theory of everything, references 2 – 4 in section 1 should be indicated as being “selected examples”. In addition, more recent work should be mentioned.

...

Comment 9:

The validity of experimental data cannot be verified with the given information in section 5. For a non-expert the whole section is hardly comprehensible. Please complete the information and make the whole description easier to follow. Finally, as this discussion seems very specific the authors should consider to move it to section 6.

Nezriedka niekoľko strán pripomienok...



Resubmission

Opäť cover letter

Netreba vysvetľovať obsah, ale podstatné zmeny. Je vhodné oceniť prácu oponentov.

Oddelené odpovede pre oponentov.

Adresovať všetky pripomienky. Vysvetliť ich implementáciu alebo odmietnutie.



Re-submission cover letter



Dear prof. Editor,

We resubmit our manuscript “New ultimate theory on life, the universe and everything”.

First of all, we would like to thank both referees for very careful reading of the manuscript and for many valuable comments and suggestions. Both referees gave very detailed report. We found their comments reasonable and many of them helpful.

Especially we appreciate a lot very positive point of view of Referee 2 recommending the paper for publication after considering of given suggestions. In the attached files are answered all comments. We implemented almost all of suggestions given by both referees.

In respect to the changes, we believe that the manuscript fulfil the criteria for the publication in PRL.

Sincerely yours,

A. Scientist



Odpooved' oponentom



Response to referee 1)

We appreciate a careful reading of the manuscript and many good comments which helped to identify and improve critical parts of the text. We fully agree with the opinion that the lack of experimental data with limited statistic does now allow us to make final conclusion. Below we give the answers and to the several discussed issues. We skip detailed discussion on comments related to the style, however, we accepted all of them.

Comment 1: As there are many other theoretical predictions on theory of everything, references 2 – 4 should be indicated as being “selected examples”. In addition, more recent work should be mentioned.

Answer: We agree that one can give only “selected examples” and modified the statement. In addition we included in the section 1 reference to work by OtherGroup1 et al and OtherGroup2 et al.

...

Comment 9:

The validity of experimental data cannot be verified with the given information in section 5. For a non-expert the whole section is hardly comprehensible.

From both referee reports we learned that the section 5 was difficult to follow. We reduced it and merge the discussion with section 6...

... 26. 10. 2022

Publikovanie

20



Príklad dobrého posudku



Zriedkavý prípad posudku – akceptácia bez pripomienok.

Nepríjemný ak chcete ešte niečo zmeniť. 😊

The manuscript presents results obtained by using...

...

The manuscript has been written professionally. The experimental conditions are described with great detail, which is good practice in an experimental manuscript. The figures are clear and very well selected, supporting the written message.

...

The interpretation of the data is somewhat speculative due to the lack of statistics. However, the speculations are justified well, and the authors honestly point out the deficiencies in their data, and they avoid claiming more than is appropriate given the existing data.

...

The text has been written very well and also checked carefully. If there are any misprints or serious stylistic errors, they must be very few and should be best resolved during the publication process. As a summary, I strongly recommend this manuscript to be published, its merits being mainly the new data, not so much because it contains breakthrough results. For the latter, more statistics would be needed.



Nabudúce



- Submission and review process.
- Financovanie vedy